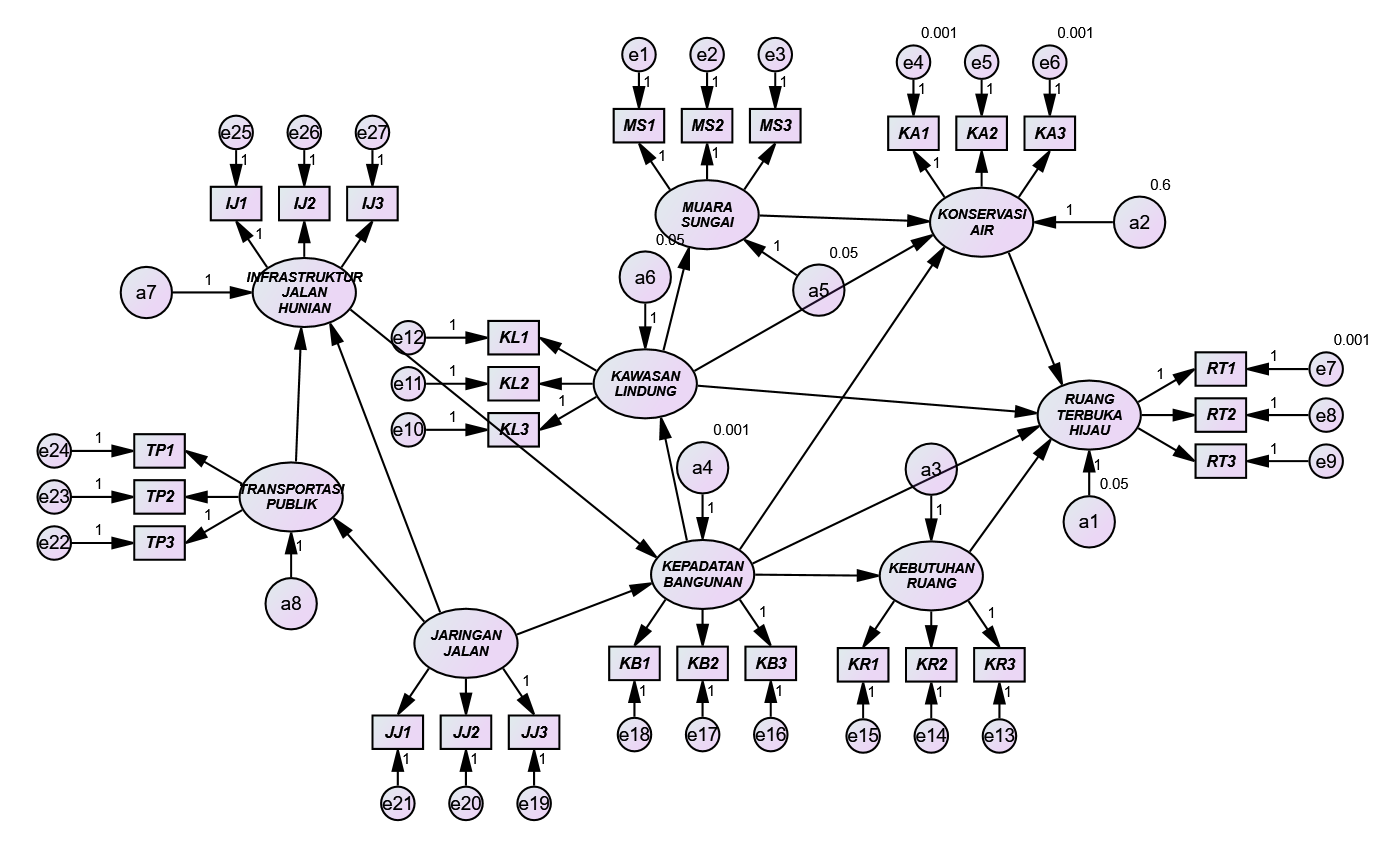
1. **Analisis Model Persamaan Struktural**

Dalam penelitian ini digunakan teknik analisis data adalah model persamaan struktural atau *Structural Equation Model* (SEM) yang banyak digunakan dalam riset empiris saat ini. Program yang dipergunakan dalam melakukan analisis data yaitu Program *Analysis of Moment Structures* (AMOS) versi 22. Salah satu metode estimasi yang sering digunakan dalam *Structural Equation Model* (SEM) adalah*Maximum Likelihood* (ML). Desain Model Persamaan Struktural (SEM) yang dijadikan acuan dalam penelitian serta tahapan dalam analisis data SEM dengan program AMOS sebagai berikut :



Sumber : Output Program IBM AMOS 22

**Gambar 4. Model Penelitian *Structural Equation Model* (SEM)**

1. **Analisis Asumsi SEM**
2. Evaluasi Normalitas Data

Asumsi normalitas data diuji dengan melihat nilai *skewness* dan *kurtosis* dari data yang digunakan. Apabila nilai CR berada pada rentang antara ±2.58, maka data masih dapat dinyatakan berdistribusi normal pada tingkat signifikansi 1%. Hasil pengujian normalitas data ditampilkan pada Tabel berikut:

**Tabel 4.Penilaian Normalitas**

| Variable | min | max | skew | c.r. | kurtosis | c.r. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| IJ3 | 2.000 | 4.000 | -.143 | -.937 | .383 | 1.250 |
| IJ2 | 2.000 | 4.000 | .020 | .129 | .237 | .775 |
| IJ1 | 2.000 | 5.000 | 1.010 | 6.596 | .194 | .634 |
| TP1 | 2.000 | 5.000 | -.146 | -.951 | -.152 | -.497 |
| TP2 | 2.000 | 5.000 | .324 | 2.115 | -.099 | -.323 |
| TP3 | 2.000 | 5.000 | .440 | 2.874 | -.031 | -.102 |
| JJ1 | 3.000 | 5.000 | -.091 | -.592 | -.691 | -2.256 |
| JJ2 | 2.000 | 5.000 | -.601 | -3.926 | .472 | 1.540 |
| JJ3 | 3.000 | 5.000 | -.088 | -.574 | -.401 | -1.311 |
| KB1 | 2.000 | 4.000 | .792 | 5.172 | -1.047 | -3.418 |
| KB2 | 2.000 | 4.000 | -.549 | -3.583 | -.473 | -1.546 |
| KB3 | 2.000 | 5.000 | .362 | 2.363 | -.151 | -.492 |
| KR1 | 1.000 | 4.000 | -.133 | -.866 | -.732 | -2.390 |
| KR2 | 2.000 | 5.000 | .012 | .078 | -.357 | -1.165 |
| KR3 | 1.000 | 4.000 | -.229 | -1.498 | -.244 | -.798 |
| KL1 | 2.000 | 5.000 | -.905 | -5.911 | .554 | 1.809 |
| KL2 | 2.000 | 5.000 | -.253 | -1.653 | -.540 | -1.762 |
| KL3 | 1.000 | 5.000 | -.348 | -2.275 | -.011 | -.037 |
| RT3 | 1.000 | 4.000 | -.303 | -1.981 | .013 | .043 |
| RT2 | 1.000 | 3.000 | .646 | 4.218 | .627 | 2.048 |
| RT1 | 1.000 | 5.000 | .489 | 3.195 | .515 | 1.681 |
| KA3 | 1.000 | 3.000 | 1.426 | 9.316 | .458 | 1.496 |
| KA2 | 2.000 | 4.000 | -.051 | -.330 | -.553 | -1.805 |
| KA1 | 2.000 | 4.000 | -.016 | -.108 | .118 | .385 |
| MS3 | 1.000 | 5.000 | -.430 | -2.806 | -.485 | -1.585 |
| MS2 | 2.000 | 5.000 | -.417 | -2.723 | -.262 | -.855 |
| MS1 | 1.000 | 5.000 | -.848 | -5.537 | -.551 | -1.798 |
| Multivariate |  |  |  |  | 10.545 | 2.132 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

Hasil penilaian normalitas *multivariate* pada kolom *critical ratio* (c.r.) menunjukkan hasil perhitungan sebesar 2.123 yang berarti jauh lebih kecil dari nilai batas ±2,56. Dengan demikian, dapat ditarik kesimpulan bahwa hasil penilaian normalitas terhadap data penelitian yang digunakan dalam model penelitian empiris ini adalah normal secara *univariate* dan*multivariate* yang berarti sangat layak untuk digunakan dalam estimasi selanjutnya.

1. Evaluasi *Univariate* dan *Multivariate Outliers*

*Outliers* adalah observasi atau data yang memiliki karakteristik unik yang terlihat sangat berbeda jauh dari observasi-observasi lainnya dan muncul dalam bentuk nilai ekstrim baik untuk sebuah variabel tunggal atau kombinasi (Hair et al.,2006 dalam Ghozali 2013). *Outliers* dapat dievaluasi dengan dua cara, yaitu dengan melakukan analisis terhadap *univariate outliers*dan *multivariate outliers*.

Menurut Ghozali (2013) bahawa *Univariate outliers* dapat dideteksi dengan menentukan nilai ambang batas yang dikategorikan sebagai *outliers* dengan cara mengkonversi nilai data ke dalam*standard score* atau*Z-score* yang mempunyai rata rata nol dengan standar deviasisebesar satu. Bila nilai-nilai itu dinyatakan dalam format standar (*z-score*), makaperbandingan antara besaran nilai dengan mudah dapat dilakukan. Untuk sampel besar (di atas 80 observasi), pedoman evaluasi adalah nilai ambang batas dari *z-score*itu berada pada rentang ±3.00 sampai dengan ±4.00. Karena itu, nilaiobservasi yang mempunyai z-score diatas ambang batas dikategorikan sebagai *outliers*. Hasilpenilaian dengan *z-score*dapat dilihat pada Tabel berikut:

**Tabel 4. Pengujian *Univarite Outliers* dengan *Z-Score***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. Deviation |
| Zscore(RT1) | 256 | -1.70219 | 2.71057 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(RT2) | 256 | -2.57686 | 1.80637 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(RT3) | 256 | -2.90206 | 2.24524 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KA1) | 256 | -1.66341 | 1.88520 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KA2) | 256 | -1.65665 | 1.47325 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KA3) | 256 | -.53454 | 4.10420 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KR1) | 256 | -2.57306 | 1.38708 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KR2) | 256 | -1.75016 | 2.71537 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KR3) | 256 | -2.16847 | 1.76861 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(MS1) | 256 | -1.92792 | 1.08611 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(MS2) | 256 | -2.29640 | 1.37784 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(MS3) | 256 | -1.90761 | 1.93765 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KL1) | 256 | -2.25081 | 1.36555 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KL2) | 256 | -2.00750 | 2.58107 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KL3) | 256 | -3.00492 | 1.65020 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KB1) | 256 | -2.78336 | 1.52202 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KB2) | 256 | -1.52884 | 2.61278 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(KB3) | 256 | -1.77531 | 2.15390 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(IJ1) | 256 | -2.41706 | 2.76814 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(IJ2) | 256 | -1.87945 | 1.72459 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(IJ3) | 256 | -1.67005 | 2.14721 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(TP1) | 256 | -2.35458 | 1.96121 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(TP2) | 256 | -2.22627 | 2.45805 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(TP3) | 256 | -2.16504 | 2.39044 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(JJ1) | 256 | -1.65258 | 1.39102 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(JJ2) | 256 | -2.47998 | 1.63368 | .0000000 | 1.00000000 |
| Zscore(JJ3) | 256 | -2.03152 | 1.34555 | .0000000 | 1.00000000 |
| Valid N (listwise) | 256 |  |  |  |  |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

Dari tabel diatas menunjukkan bahwa semua nilai yang telah distandarisasi dalam bentuk *z-score*. Karena tidak ada variabel (indicator) yang mempunyai nilai *z-score* maksimum di atas ambang batas yang ditentukan yaitu antara ±3.00 sampai dengan ±4.00 olehnya itu data observasi yang digunakan dalam model penelitian empiris terbebas dari*univariate outliers*,.

Evaluasi*multivariate outliers* perlu dilakukan karena meskipun data yang dianalisis menunjukkan adanya *outliers* pada tingkat *univariate*, tetapi observasi-observasi itu dapat menjadi bukan*outliers* bila sudah dikombinasikan.

Evaluasi *multivariate outliers*dilakukan dengan menggunakan perhitungan jarak mahalanobis (*the mahalonobis distance*) untuk tiap-tiap variabel.*The mahalonobis distance* menunjukkan jarak sebuah variabel dari rata-rata semua variabel dalam sebuah ruang multidimensional.Uji*outliers* dilakukan untuk menghilangkan nilai-nilai ekstrim pada hasil observasi. *Outliers* terjadi karena kombinasi unik yang terjadi dan nilai-nilai yang dihasilkan dari observasi tersebut sangat berbeda dari observasi-observasi lainnya. Apabila ditemukan *outliers*, maka data yang bersangkutan harus dikeluarkan dari perhitungan lebih lanjut.

Dalam analisis *multivariat*, *outliers* dapat diuji dengan membandingkan nilai*mahalanobis distancesquared* dengan nilai χ2–tabel pada jumlah tertentu dan tingkat (p)< 0,01 (Hair et al.,2006 dalam Ghozali 2013). Dengan menggunakan Program Aplikasi AMOS22 pengujian *mahalanobis distance squared* menghasilkan nilai sebagai berikut :

**Tabel 4.Pengujian *Multivariat Outliers* dengan*Mahalanobis***

***DistanceSquared***

| Observation number | Mahalanobis d-squared | p1 | p2 |
| --- | --- | --- | --- |
| 10 | 42.372 | .042 | 1.000 |
| 130 | 42.169 | .042 | .998 |
| 2 | 42.023 | .043 | .991 |
| 3 | 41.982 | .043 | .971 |
| 66 | 41.610 | .044 | .954 |
| 179 | 41.583 | .044 | .903 |
| 214 | 41.583 | .045 | .821 |
| 21 | 41.525 | .045 | .723 |
| 32 | 41.380 | .045 | .635 |
| 254 | 41.380 | .046 | .504 |
| 27 | 41.329 | .046 | .392 |
| 249 | 41.329 | .046 | .278 |
| 5 | 40.822 | .047 | .305 |
| 38 | 40.388 | .047 | .322 |
| 33 | 40.118 | .050 | .300 |
| 255 | 40.118 | .050 | .213 |
| 71 | 39.979 | .051 | .172 |
| 11 | 39.547 | .056 | .201 |
| 159 | 39.547 | .056 | .138 |
| 195 | 39.547 | .056 | .090 |
| 232 | 39.547 | .056 | .057 |
| 17 | 39.323 | .059 | .052 |
| 236 | 39.057 | .063 | .053 |
| 24 | 38.603 | .069 | .078 |
| 23 | 38.452 | .071 | .067 |
| 31 | 38.102 | .076 | .084 |
| 253 | 38.102 | .076 | .055 |
| 46 | 37.645 | .084 | .088 |
| 42 | 37.456 | .087 | .086 |
| 35 | 37.306 | .089 | .078 |
| 162 | 37.098 | .093 | .081 |
| 36 | 36.988 | .095 | .069 |
| 65 | 36.906 | .097 | .056 |
| 178 | 36.906 | .097 | .037 |
| 213 | 36.906 | .097 | .024 |
| 131 | 36.667 | .101 | .028 |
| 20 | 36.544 | .104 | .025 |
| 235 | 36.284 | .109 | .032 |
| 29 | 36.023 | .115 | .041 |
| 251 | 36.023 | .115 | .027 |
| 158 | 35.800 | .120 | .033 |
| 194 | 35.800 | .120 | .022 |
| 231 | 35.800 | .120 | .014 |
| 37 | 35.789 | .120 | .009 |
| 153 | 35.703 | .122 | .008 |
| 125 | 35.183 | .134 | .024 |
| 41 | 34.864 | .142 | .039 |
| 127 | 34.864 | .142 | .027 |
| 49 | 34.583 | .150 | .041 |
| 94 | 34.583 | .150 | .028 |
| 117 | 34.583 | .150 | .019 |
| 148 | 34.583 | .150 | .013 |
| 72 | 34.418 | .154 | .015 |
| 45 | 34.347 | .156 | .012 |
| 15 | 34.298 | .158 | .009 |
| 44 | 34.077 | .164 | .013 |
| 7 | 33.983 | .167 | .012 |
| 155 | 33.983 | .167 | .008 |
| 22 | 33.139 | .193 | .074 |
| 13 | 33.105 | .194 | .061 |
| 144 | 32.998 | .197 | .060 |
| 28 | 32.939 | .199 | .052 |
| 250 | 32.939 | .199 | .038 |
| 6 | 32.756 | .205 | .047 |
| 126 | 32.756 | .205 | .035 |
| 26 | 32.151 | .227 | .132 |
| 248 | 32.151 | .227 | .103 |
| 25 | 32.061 | .230 | .100 |
| 132 | 32.049 | .230 | .080 |
| 228 | 31.972 | .233 | .075 |
| 79 | 31.887 | .236 | .072 |
| 185 | 31.887 | .236 | .055 |
| 221 | 31.887 | .236 | .041 |
| 67 | 31.525 | .250 | .087 |
| 180 | 31.525 | .250 | .067 |
| 215 | 31.525 | .250 | .051 |
| 91 | 31.461 | .253 | .046 |
| 112 | 31.461 | .253 | .034 |
| 114 | 31.461 | .253 | .025 |
| 43 | 30.894 | .276 | .106 |
| 14 | 30.722 | .283 | .130 |
| 34 | 30.722 | .283 | .104 |
| 256 | 30.722 | .283 | .081 |
| 9 | 30.306 | .301 | .185 |
| 129 | 30.306 | .301 | .152 |
| 157 | 30.306 | .301 | .123 |
| 193 | 30.306 | .301 | .097 |
| 230 | 30.306 | .301 | .076 |
| 47 | 30.257 | .303 | .069 |
| 92 | 30.257 | .303 | .053 |
| 113 | 30.257 | .303 | .040 |
| 115 | 30.257 | .303 | .030 |
| 146 | 30.257 | .303 | .022 |
| 16 | 30.234 | .304 | .017 |
| 76 | 29.944 | .317 | .037 |
| 218 | 29.944 | .317 | .028 |
| 154 | 29.809 | .323 | .033 |
| 75 | 29.798 | .323 | .026 |
| 82 | 29.408 | .341 | .073 |
| 188 | 29.408 | .341 | .056 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2016

Perhitungan jarak *mahalanobis* didasarkan pada nilai *chi-square* dalam tabel distribusi χ2 pada derajat bebas sebesar jumlah indikator yang digunakan dalam penelitian. Dalam penelitian ini digunakan 27indikator pada tingkat (p)< 0,01 yaitu χ2(27; 0.01) = 46.962.Oleh karena itu data yang memiliki jarak*mahalanobis* lebih besar dari 42.372dianggap *multivariate outliers*. Perhitungan jarak *mahalanobis*dari data dapat dilihat pada hasil perhitungan SEM bagian *Observations farthest from the centroid* (*mahalanobis distance*)

Output *mahalanobis distance* digunakan untuk mendeteksi ada tidaknya data *outlier.* Nilai *cut-off* yang umumnya dipakai untuk mendeteksiada tidaknya data *outlier* adalah nilai p1 dan p2 harus lebih besar dari 0.04.

Berdasarkan hasil output *mahalanobis distance*bahwa tidak ada jarak *mahalanobis* yang lebih besar dari 46.962 dan nilai p1 dan p2 lebih besar dari 0.04 sehingga data penelitian ini tidak terdeteksi adanya *outlier multivariate.*

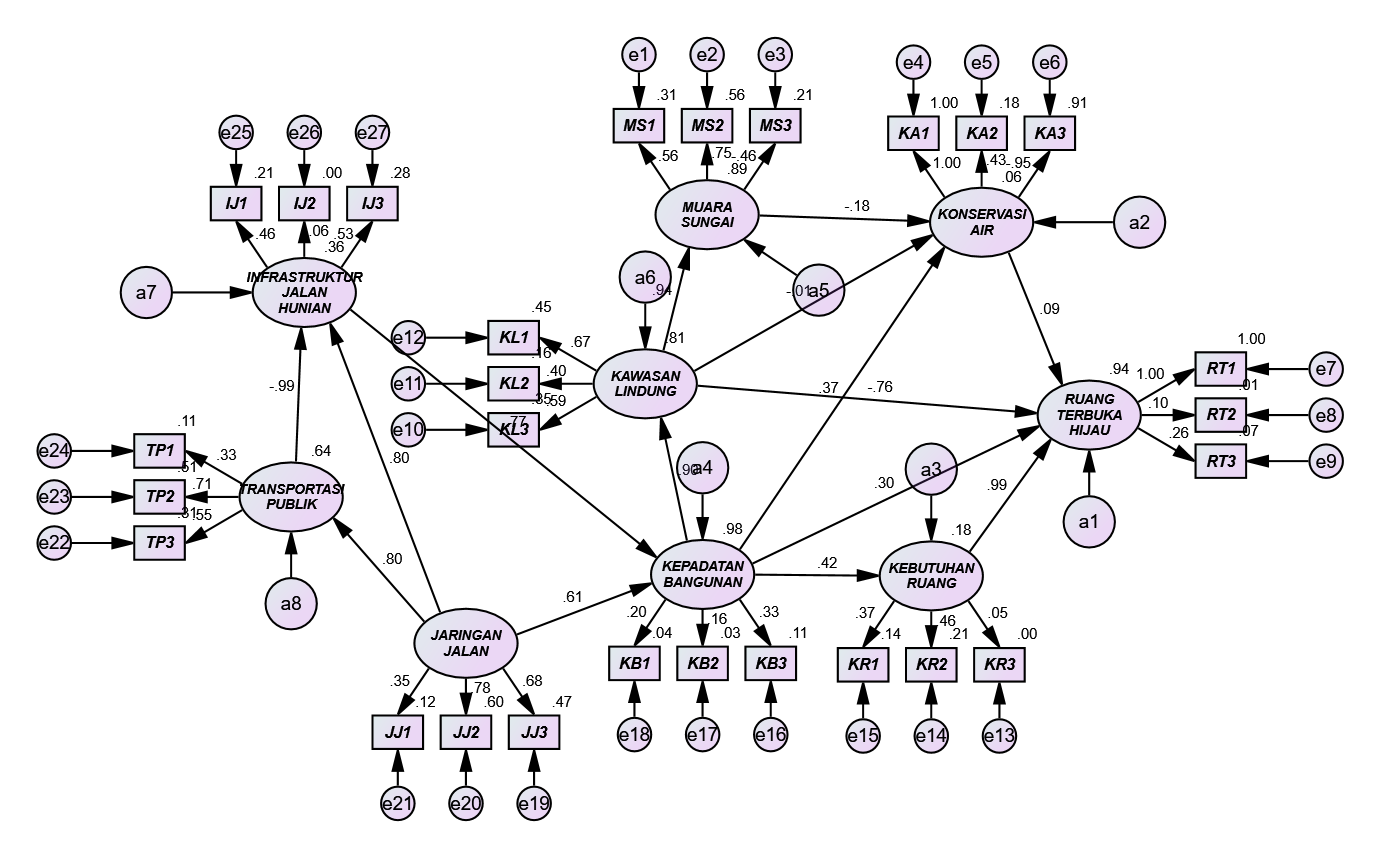
1. *Multicollinearity* dan *Singularity*

Untuk melihat apakah terdapat *multicollinearity* atau *singularity* dalam sebuah kombinasi variabel, perlu mengamati *determinan matriks covarians*. *Determinan matriks kovarians* yang benar-benar kecil atau sama dengan 0 mengindikasikan adanya *multikolinearitas* atau *singularitas* (Tabachnick dan Fidell, 1988 dalam Ghozali 2013) sehingga data tidak dapat digunakan untuk analisis yang sedang dilakukan.

Berdasarkan dari output SEM yang dianalisis dengan menggunakan Program AMOS 22, Hasil analisis *determinant of sample covariance matrix* pada penelitian ini adalah 2.181yang berarti nilainya jauh dari nilai 0. Nilai tersebut menunjukkan bahwa nilai determinan sangat besar dan positif. Hasil tersebut menunjukan bahwa nilai *determinan matriks kovarians* bernilai positif. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa tidak terdapat *multikolinearitas* dan *singularitas* serta data ini layak dipergunakan.

1. **Interpretasi Model**

Berdasarkan hasil yang telah diuraikan diatas dengan menggunakan Program AMOS 22, *Structural Equation Model* (SEM).Setelah dilakukan modifikasi dapat dilihat pada gambar model dibawah ini:



**Gambar 4. Hasil AnalisisModelPenelitian**

1. **Kriteria Kelayakan Model (*Goodness of Fit)***

*Goodness of Fit* merupakan indikasi perbandingan antara model yang dispesifikasi dengan *matriks kovarian* antar indikator atau *observed variabel.* Jika *Goodness of Fit* yang dihasilkan suatu model itu baik (fit), maka model tersebut dapat direkomendasikan dan sebaliknya jika *Goodness of Fit* yang dihasilkan suatu model itu buruk (tidak fit), maka model tersebut harus ditolak atau dilakukan modifikasi model. Secara keseluruhan terdapat tiga jenis ukuran *Goodness of Fit* sebagai berikut:

1. *Absolute fit measures*

*Absolute fit measures* mengukur model fit secara keseluruhan baik model struktural maupun model pengukuran secara bersama.

1. *Chi-Square* (χ2)

Karena nilai *Chi-Square* sangat konservatif dan bergantung pada besarnya jumlah sample, maka menimbulkan kesalahan Type II (menolak model yang benar) sehingga disarankan juga melihat nilai *fit index* lainnya.

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai Normal *Chi-Square* (CMIN/DF) sebesar 1.490 lebih kecil dari nilai yang direkomendasikan sebesar ≤ 2.000 dan jika < 1.000 maka disimpulkan bahwa model sangat fit.

1. *Goodness of Fit Indices* (GFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Goodness of Fit Indices* (GFI) sebesar 0.963 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar >0.900 atau 0.950 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Root Mean Squard Error of Approxiamtion* (RMSEA)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Root Mean Squard Error of Approxiamtion* (RMSEA) sebesar 0.018 lebih kecil dari nilai yang direkomendasikan sebesar 0.069 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Incremental Fit Indices*

*Incremental Fit Indices* atau sering disebut juga *Comparative Fit Indeces* yaitu merupakan jenis *goodness of fit* yang digunakan untuk membandingkan fit model secara teoritis, relative dengan alternative baseline model atau sering disebut juga dengan null model. *Incremental Fit Indices* terdiri atas :

1. *Adjusted Goodness of Fit* (AGFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Adjusted Goodness of Fit* (AGFI) sebesar 0.936 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar0.900 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Tucker Lewis Index* (TLI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai TLI (*Tucker Lewis Index*) sebesar 0.977 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar 0.900 atau 0.950 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Normed Fit Index* (NFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai NFI (*Normed Fit Index*) sebesar 0.916 lebih besaratau antara dari nilai yang direkomendasikan sebesar 0.900 atau0.950 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Comparative Fit Index* (CFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai CFI (*Comparative Fit Index*) sebesar 0.985lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar >0.90 atau>0.95 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Incremental Fit Index* (IFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Incremental Fit Index* (IFI) sebesar 0.986 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan >0.900 atau >0.950 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Persemonious Fit Indices*

*Persemonious Fit Indices* merupakan ukuran untuk menghubungkan *goodness of fit* model dengan sejumlah koefisien estimasi yang diperlukan untuk mencapai model fit. *Persemonious Fit Indices*terdiri atas :

1. *Parsimony Normed Fit Indices* (PNFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Parsimony Normed Fit Indices* (PNFI)sebesar 0.544 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar >0.500 atau>0.600 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Parsimony Compaeative Fit Indices* (PCFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Parsimony Compaeative Fit Indices* (PCFI) sebesar 0.671 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar >0.500 atau>0.600 maka disimpulkan bahwa model fit.

1. *Parsimony Compaeative Fit Indices* (PGFI)

Dari analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 menghasilkan nilai *Parsimony Goodness Fit Indices* (PGFI) sebesar 0.555 lebih besar dari nilai yang direkomendasikan sebesar >0.500 atau>0.600 maka disimpulkan bahwa model fit.

**Tabel 4.21.Kriteria Kelayakan Model(*Goodness of Fit*)**

| **No** | ***Goodness of Fit*** | ***Cut-Off Value*** | ***Value*** | ***Result*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Absolute fit measures*** | | | | |
| 1 | *Chi-Square* (*χ2*) | - | 47.963 | *Fit* |
| 2 | *Probability* (*p*) | ≥ 0.050 | 0.367 | *Fit* |
| 3 | Normal *Chi-Square* (CMIN/DF) | < 2.000 | 1.490 | *Fit* |
| 4 | *Goodness of Fit Indices* (GFI) | ≥ 0.900 | 0.963 | *Fit* |
| 5 | *Root Mean Squard Error of Approxiamtion* (RMSEA) | ≤ 0.080 | 0.018 | *Fit* |
| ***Incremental Fit Indices*** | | | | |
| 1 | *Adjusted Goodness of Fit* (AGFI) | ≥ 0.900 | 0.936 | *Fit* |
| 2 | *Tucker Lewis Index* (TLI) | ≥ 0.900 | 0.977 | *Fit* |
| 3 | *Normed Fit Index* (NFI) | ≥ 0.900 | 0.916 | *Fit* |
| 4 | *Comparative Fit Index* (CFI) | ≥ 0.900 | 0.850 | *Fit* |
| 5 | *Incremental Fit Index* (IFI) | ≥ 0.900 | 0.986 | *Fit* |
| ***Persemonious Fit Indices*** | | | | |
| 1 | *Parsimony Normed Fit Indices* (PNFI) | ≥ 0.500 | 0.544 | *Fit* |
| 2 | *Parsimony Compaeative Fit Indices* (PCFI) | ≥ 0.500 | 0.671 | *Fit* |
| 3 | *Parsimony Compaeative Fit Indices* (PGFI) | ≥ 0.500 | 0.555 | *Fit* |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

1. **Pengujian *Construct Reability* (C.R)**

Pengujian *Construct Reability* yang dilakukan menunjukkan sejauh mana suatu alat ukur yang dapat memberikan hasil yang relatif sama apabila dilakukan pengukuran kembali pada obyek yang sama. Apabila suatu alat ukur digunakan berulang dan hasil pengukuran yang diperoleh relatif konsisten maka alat ukur tersebut dianggap handal (*reliabel*). Nilai *Construct Reability* minimum dari dimensi pembentuk variabel laten yang dapat diterima adalah ≥ 0,500. Adapun rumus yang dipakai:

**Tabel 4. Nilai *Construct Reability*(CR)**

|  |  |
| --- | --- |
| VARIABEL | CR |
| MUARA SUNGAI | 0.589 |
| KONSERVASI AIR | 0.793 |
| RUANG TERBUKA HIJAU | 0.451 |
| KAWASAN LINDUNG | 0.555 |
| KEBUTUHAN RUANG | 0.292 |
| KEPADATAN BANGUNAN | 0.230 |
| JARINGAN JALAN | 0.602 |
| TRANSPORTASI PUBLIK | 0.531 |
| INFRASTRUKTUR JALAN HUNIAN | 0.349 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

Berdasarkan hasil pengukuran reliabilitas data diperoleh nilai reliabilitas data dalam penelitian memiliki nilai rata-rata 0.488 ≥ 0.400.Nilai 0.400 merupakan nilai minimal yang direkomendasikan. Dengan demikian penelitian bahwa data telah memiliki tingkat konsistensi (reliabilitas) dalam kategori sedang

1. **Pengujian *Average Variance Extract* (AVE)**

Pengujian selanjutnya adalah uji *Average Variance Extract*. Pengujian *Average Variance Extract* dengan besar diatas atau sama dengan 0,500. Dengan ketentuan nilai yang semakin tinggi menunjukkan bahwa indikator-indikator sudah mewakili secara benar konstruk laten yang dikembangkan.Persamaan untuk mendapatkan nilai *Average Variance Extract*adalah :

**Tabel 4. Nilai *Average Variance Extract***

|  |  |
| --- | --- |
| VARIABEL | AVE |
| MUARA SUNGAI | 0.717 |
| KONSERVASI AIR | 0.901 |
| RUANG TERBUKA HIJAU | 0.526 |
| KAWASAN LINDUNG | 0.675 |
| KEBUTUHAN RUANG | 0.266 |
| KEPADATAN BANGUNAN | 0.171 |
| JARINGAN JALAN | 0.732 |
| TRANSPORTASI PUBLIK | 0.644 |
| INFRASTRUKTUR JALAN HUNIAN | 0.360 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

Berdasarkan hasil pengujian*Average Variance Extract*diperoleh nilai rata-rata AVE 0.588 ≥ 0,500. Nilai 0.500 merupakan nilai minimal yang direkomendasikan. Dengan demikian dapat dikatakan bahwa indikator – indikator sudah mewakili secara benar konstruk laten yang dikembangkan.

1. **Pengujian *Discriminant Validity***

*Discriminant Validdity* mengukur sampai seberapa jauh suatu konstruk benar-benar berbeda dari konstruk lainnya. Nilai *Discriminant Validity* yang tinggi memberikan bukti bahwa suatu konstruk adalah unik dan mampu menangkap fenomena yang diukur. Cara mengujinya adalah membandingkan nilai akar dari AVE (√AVE) dengan nilai korelasi antar konstruk. Berikut ini nilai akar kuadrat dari konstruk laten.

**Tabel 4. Nilai *Discriminant Validity***

|  |  |
| --- | --- |
| VARIABEL | DV |
| MUARA SUNGAI | 0.846 |
| KONSERVASI AIR | 0.949 |
| RUANG TERBUKA HIJAU | 0.726 |
| KAWASAN LINDUNG | 0.822 |
| KEBUTUHAN RUANG | 0.516 |
| KEPADATAN BANGUNAN | 0.413 |
| JARINGAN JALAN | 0.856 |
| TRANSPORTASI PUBLIK | 0.802 |
| INFRASTRUKTUR JALAN HUNIAN | 0.600 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

1. **Pengujian Indikator (*Loading Factor*)**

Nilai loading menggambarkan hubungan antara variabel penelitian dengan indikatornya. Maka indikator yang paling baik pada suatu variabel adalah yang memiliki nilai loading terbesar, karena menandakan semakin tingginya hubungan indikator tersebut dengan variabel penelitian. Pada sebagian besar referensi bobot faktor sebesar 0,400 atau lebih dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten (Sharma, 1996 dalam Ferdinand, 2005).

**Tabel 4. Hubungan Antara Variabel Dangan Indikator (*Loading Factor***)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Estimate |
| MS1 | <--- | Muara Sungai | 0.557 |
| MS2 | <--- | Muara Sungai | 0.750 |
| MS3 | <--- | Muara Sungai | 0.459 |
| KA1 | <--- | Konservasi Air | 0.999 |
| KA2 | <--- | Konservasi Air | 0.426 |
| KA3 | <--- | Konservasi Air | 0.953 |
| RT1 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.999 |
| RT2 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.099 |
| RT3 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.255 |
| KL3 | <--- | Kawasan Lindung | 0.595 |
| KL2 | <--- | Kawasan Lindung | 0.397 |
| KL1 | <--- | Kawasan Lindung | 0.674 |
| KR3 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.051 |
| KR2 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.455 |
| KR1 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.371 |
| KB3 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.327 |
| KB2 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.163 |
| KB1 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.200 |
| JJ3 | <--- | Jaringan Jalan | 0.684 |
| JJ2 | <--- | Jaringan Jalan | 0.775 |
| JJ1 | <--- | Jaringan Jalan | 0.347 |
| TP3 | <--- | Transportasi Publik | 0.555 |
| TP2 | <--- | Transportasi Publik | 0.713 |
| TP1 | <--- | Transportasi Publik | 0.326 |
| IJ1 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.458 |
| IJ2 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.060 |
| IJ3 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.530 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

Dari hasil perhitungan *loading factor* dengan menggunakan Program AMOS diperoleh hasil sebagai berikut ;

1. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*muara sungaidiperoleh nilai *loading factor*untuk MS1 sebesar 0.557, untukMS2sebesar 0.750 danuntuk MS3sebesar 0.459. Dari hasil tersebut seluruh indicator konstruk laten dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
2. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*konservasi air diperoleh nilai *loading factor* untuk KA1 sebesar 0.999, untuk KA2 sebesar 0.426 dan untuk MS3 sebesar 0.953. Dari hasil tersebut seluruh indicator konstruk laten dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
3. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*ruang terbuka hijau diperoleh nilai *loading factor* untuk RTH1 sebesar 0.999, untuk RTH2 sebesar 0.099 dan untuk RTH3 sebesar 0.255. Dari hasil tersebut, hanya indicator RTH1 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
4. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*kawasan lindung diperoleh nilai *loading factor* untuk KL1 sebesar 0.674, untuk KL2 sebesar 0.397 dan untuk KL3 sebesar 0.595. Dari hasil tersebut, hanya indicator KL1 dan KL3 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
5. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*kebutuhan ruang diperoleh nilai *loading factor* untuk KR1 sebesar 0.371, untuk KR2 sebesar 0.455 dan untuk KR3sebesar 0.051. Dari hasil tersebut, hanya indicator KL2 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
6. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*kepadatan bangunan diperoleh nilai *loading factor* untuk KB1 sebesar 0.200, untuk KB2 sebesar 0.163 dan untuk KB3 sebesar 0.327. Dari hasil tersebut, seluruh indikator dianggap tidak memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
7. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*jaringan jalan diperoleh nilai *loading factor* untuk JJ1 sebesar 0. 3477, untuk JJ2 sebesar 0.775 dan untuk JJ3 sebesar 0.684. Dari hasil tersebut, hanya indikator JJ1 dan JJ2 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
8. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*transportasi publik diperoleh nilai *loading factor* untuk TP1 sebesar 0.326, untuk TP2 sebesar 0.713 dan untuk TP3 sebesar 0.555. Dari hasil tersebut, hanya indikator JJ2 dan JJ3 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
9. Nilai *loading factor* masing-masing indikator pada *konstruk laten*infrasturuktur jalan hunian diperoleh nilai *loading factor* untuk IJ1 sebesar 0.458, untuk IJ2 sebesar 0.060 dan untuk IJ3 sebesar 0.530. Dari hasil tersebut, hanya indikator IJ2 dan IJ3 dianggap memiliki validasi yang cukup kuat untuk menjelaskan konstruk laten.
10. **Pengujian Hipotesis Penelitian**

Untuk menguji hipotesis mengenai kausalitas yang dikembangkan dalam model ini, perlu diuji hipotesis nol yang menyatakan bahwa koefisien regresi antara hubungan adalah sama dengan nol melalui pengamatan terhadap nilai *Standardized Regression Weights* pada kolom *Critical Ratio* (C.R) yang dihasilkan oleh Program AMOS 22.

Nilai C.Rdibandingkan dengan nilai krisisnya yaitu ± 2,56 dengan tingkat signifikansi 0,05. Apabila nilai *Critical Ratio* (C.R) pada hubungan kausalitas variabel menunjukkan lebih besar dari nilai kritisnyayaitu ± 2,56 atau nilai probabilitas (P) lebih kecil dari 0.05, maka H0 ditolak dan H1 diterima. Hasil *Standardized Regression Weights* dapat dilihat sebagai berikut :

**Tabel 4.16.*Regression Weights***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Estimate | S.E. | C.R. | P |
| Infrastruktur Jalan Hunian | <--- | Transportasi Publik | -0.720 | 0.323 | -2.233 | 0.026 |
| Infrastruktur Jalan Hunian | <--- | Jaringan Jalan | 0.524 | 0.269 | 1.945 | 0.052 |
| Kawasan Lindung | <--- | Kepadatan Bangunan | 1.862 | 0.447 | 4.163 | 0.000 |
| Kebutuhan Ruang | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.065 | 0.099 | 0.663 | 0.507 |
| Kepadatan Bangunan | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.730 | 0.252 | 2.895 | 0.004 |
| Kepadatan Bangunan | <--- | Jaringan Jalan | 0.379 | 0.101 | 3.767 | 0.000 |
| Konservasi Air | <--- | Muara Sungai | -0.211 | 0.281 | -0.750 | 0.453 |
| Konservasi Air | <--- | Kepadatan Bangunan | 1.182 | 0.653 | 1.810 | 0.070 |
| Konservasi Air | <--- | Kawasan Lindung | -0.010 | 0.451 | -0.021 | 0.983 |
| Muara Sungai | <--- | Kawasan Lindung | 1.209 | 0.140 | 8.666 | 0.000 |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Konservasi Air | 0.105 | 0.123 | 0.852 | 0.394 |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kebutuhan Ruang | 22.845 | 34.855 | 0.655 | 0.512 |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kepadatan Bangunan | 1.080 | 1.824 | 0.592 | 0.554 |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kawasan Lindung | -1.319 | 0.753 | -1.753 | 0.080 |
| Transportasi Publik | <--- | Jaringan Jalan | 0.719 | 0.134 | 5.387 | 0.000 |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2017

**Tabel 4.17.*Standardized Regression Weights***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Estimate |  |
| Infrastruktur Jalan Hunian | <--- | Transportasi Publik | -0.993 | Ada Pengaruh |
| Infrastruktur Jalan Hunian | <--- | Jaringan Jalan | 0.801 | Tiada ada pengaruh |
| Kawasan Lindung | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.901 | Ada Pengaruh |
| Kebutuhan Ruang | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.422 |  |
| Kepadatan Bangunan | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.774 |  |
| Kepadatan Bangunan | <--- | Jaringan Jalan | 0.614 |  |
| Konservasi Air | <--- | Muara Sungai | -0.175 |  |
| Konservasi Air | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.370 |  |
| Konservasi Air | <--- | Kawasan Lindung | -0.006 |  |
| Muara Sungai | <--- | Kawasan Lindung | 0.941 |  |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Konservasi Air | 0.094 |  |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.993 |  |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.303 |  |
| Ruang Terbuka Hijau | <--- | Kawasan Lindung | -0.765 |  |
| Transportasi Publik | <--- | Jaringan Jalan | 0.798 |  |

Sumber : Hasil Pengolahan Data, 2016

Dari hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22 dapat diuraikan hipotesis sebagai berikut :

1. Pengaruh Transportasi Publik Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Transportasi Publik Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Transportasi Publik Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh transportasi publik terhadap infrastruktur jalan hunian sebesar negative 0.993dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.026. Dengan nilai probabilitas (*p*) < 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikan antara transportasi publik terhadap infrastruktur jalan hunian.

1. Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian sebesar positif 0.801dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.052. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh antara jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian.

1. Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kawasan Lindung

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kawasan Lindung

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kawasan Lindung

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruhkepadatan bangunan terhadap kawasan lindung sebesar positif 0.901dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.000. Dengan nilai probabilitas (*p*) < 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikan kepadatan bangunan terhadap kawasan lindung.

1. Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kebutuhan Ruang

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kebutuhan Ruang

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Kebutuhan Ruang

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kepadatan bangunan terhadap kebutuhan ruangsebesar positif0.422dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.507. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh kepadatan bangunan terhadap kebutuhan ruang.

1. Pengaruh Infrastruktur Jalan Hunian Terhadap Kepadatan Bangunan.

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Infrastruktur Jalan Hunian Terhadap Kepadatan Bangunan

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Infrastruktur Jalan Hunian Terhadap Kepadatan Bangunan

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruhinfrastruktur jalan hunian terhadap kepadatan bangunan sebesar positif 0.774dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.004. Dengan nilai probabilitas (*p*) < 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikaninfrastruktur jalan hunian terhadap kepadatan bangunan.

1. Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Kepadatan Bangunan.

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Kepadatan Bangunan

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Kepadatan Bangunan.

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh jaringan jalan terhadap kepadatan bangunansebesar positif 0.614dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.000. Dengan nilai probabilitas (*p*) < 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikan jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan.

1. Pengaruh Muara Sungai Terhadap Konservasi Air

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Muara Sungai Terhadap Konservasi Air

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Muara Sungai Terhadap Konservasi Air

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh muara sungai terhadap konservasi airsebesar negatif0.175dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.453. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan muara sungai terhadap konservasi air.

1. Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Konservasi Air

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Konservasi Air

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Konservasi Air

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kepadatan bangunan terhadap konservasi airsebesar positif0.175dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.070. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan kepadatan bangunan terhadap konservasi air.

1. Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Konservasi Air

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Konservasi Air

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Konservasi Air

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kawasan lindung terhadap konservasi air sebesar negatif0.006dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.983. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan kawasan lindung terhadap konservasi air.

1. Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Muara Sungai.

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Muara Sungai.

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Muara Sungai.

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kawasan lindung terhadap muara sungai sebesar positif 0.941dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.000. Dengan nilai probabilitas (*p*) < 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikan kawasan lindung terhadap muara sungai.

1. Pengaruh Konservasi Air Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Konservasi Air Terhadap Ruang Terbuka Hijau

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Konservasi Air Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh konservasi air terhadap ruang terbuka hijau konservasi air sebesar positif 0.094dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.394. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan konservasi air terhadap ruang terbuka hijau konservasi air.

1. Pengaruh Kebutuhan Ruang Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kebutuhan Ruang Terhadap Ruang Terbuka Hijau

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kebutuhan Ruang Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kebutuhan ruang terhadap ruang terbuka hijau sebesar positif 0.993dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.512. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan kebutuhan ruang terhadap ruang terbuka hijau

1. Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Ruang Terbuka Hijau

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kepadatan Bangunan Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau sebesar positif 0.303dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.554. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau.

1. Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Ruang Terbuka Hijau

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Ruang Terbuka Hijau

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Kawasan Lindung Terhadap Ruang Terbuka Hijau.

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruh kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau sebesar negatif 0.765dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.080. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 ditolak**. Berarti tidak terdapat pengaruh yang signifikan kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau.

1. Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Transportasi Publik

Hipotesis :

H0 : Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Transportasi Publik

H1 : Tidak Terdapat Pengaruh Jaringan Jalan Terhadap Transportasi Publik

Dasar Pengambilan Keputusan :

* Jika Nilai Probabilitas (*p*) < 0.05 Maka H0 diterima
* Jika Nilai Probabilitas (*p*) > 0.05 Maka H0 ditolak

Berdasarkan hasil analisis SEM dengan menggunakan Program AMOS 22, besarnya pengaruhjaringan jalan terhadap transportasi publiksebesar negatif 0.798dengan nilai probabilitas (*p*) sebesar 0.000. Dengan nilai probabilitas (*p*) > 0.05, sehingga dinyatakan bahwa hipotesis **H0 diterima**. Berarti terdapat pengaruh yang signifikan jaringan jalan terhadap transportasi public.

1. **Pengaruh Langsung, Pengaruh Tidak Langsung dan Pengaruh Total**
2. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian melalui transportasi publik.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| TP1 | <--- | Transportasi Publik | 0.326 |
| TP2 | <--- | Transportasi Publik | 0.713 |
| TP3 | <--- | Transportasi Publik | 0.555 |

**JARINGAN JALAN**

**INFRASTUKTUR JALAN HUNIAN**

**TRANSPORTASI PUBLIK**

**0.801**

**-0.993**

**0.798**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| IJ1 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.458 |
| IJ2 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.060 |
| IJ3 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.530 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| JJ1 | <--- | Jaringan Jalan | 0.347 |
| JJ2 | <--- | Jaringan Jalan | 0.775 |
| JJ3 | <--- | Jaringan Jalan | 0.684 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel Jaringan Jalan Terhadap Infrastruktur Jalan Hunian Melalui Transportasi Publik.**

Pengaruh langsung variabel jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian diperoleh sebesar 0.801. Berarti persentase pengaruh langsung variabel jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian diperoleh sebesar 80.10% sedangkan sisanya sebesar 19.90% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian melalui transportasi public yang diperoleh sebesar 0.798 x (-0.993) = -0.792. Berarti persentase pengaruh tidak langsung jaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian melalui transportasi publicdiperoleh sebesar 79.00% sedangkan sisanya sebesar 21.00% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel jalan terhadap infrastruktur jalan hunian melalui transportasi public yang diperoleh sebesar 0.801 + (-0.792) = -0.009. Berarti persentase pengaruh totaljaringan jalan terhadap infrastruktur jalan hunian melalui transportasi public diperoleh sebesar 0.90% sedangkan sisanya sebesar 99.10% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KA1 | <--- | Konservasi Air | 0.999 |
| KA2 | <--- | Konservasi Air | 0.426 |
| KA3 | <--- | Konservasi Air | 0.953 |

**KEPADATAN**

**BANGUNAN**

**RUANG**

**TERBUKA HIJAU**

**KONSERVASI**

**AIR**

**0.303**

**0.094**

**0.370**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RT1 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.999 |
| RT2 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.099 |
| RT3 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.255 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KB1 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.200 |
| KB2 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.163 |
| KB3 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.327 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air.**

Pengaruh langsung variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau diperoleh sebesar 0.303. Berarti persentase pengaruh langsung variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau diperoleh sebesar 30.30% sedangkan sisanya sebesar 69.70% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air yang diperoleh sebesar 0.370 x 0.094 = 0.035. Berarti persentase pengaruh tidak langsung kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air diperoleh sebesar 3.35% sedangkan sisanya sebesar 96.65% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air yang diperoleh sebesar 0.303 + 0.035 = 0.338. Berarti persentase pengaruh tidak langsung kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air diperoleh sebesar 33.80% sedangkan sisanya sebesar 66.20% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KA1 | <--- | Konservasi Air | 0.999 |
| KA2 | <--- | Konservasi Air | 0.426 |
| KA3 | <--- | Konservasi Air | 0.953 |

**KAWASAN LINDUNG**

**RUANG**

**TERBUKA HIJAU**

**KONSERVASI**

**AIR**

**-0.765**

**0.094**

**-0.006**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RT1 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.999 |
| RT2 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.099 |
| RT3 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.255 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KL1 | <--- | Kawasan Lindung | 0.674 |
| KL2 | <--- | Kawasan Lindung | 0.397 |
| KL3 | <--- | Kawasan Lindung | 0.595 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air.**

Pengaruh langsung variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau diperoleh sebesar -0.765. Berarti persentase pengaruh langsung variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijaudiperoleh sebesar 76.50% sedangkan sisanya sebesar 23.50% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air yang diperoleh sebesar (-0.006) x 0.094 = -0.001. Berarti persentase pengaruh tidak langsung kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air diperoleh sebesar 0.10% sedangkan sisanya sebesar 99.90% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air yang diperoleh sebesar 0.801 + (-0.792) = -0.009. Berarti persentase pengaruh total variabelkawasan lindung terhadap ruang terbuka hijau melalui konservasi air diperoleh sebesar 0.90% sedangkan sisanya sebesar 99.10% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KR1 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.371 |
| KR2 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.455 |
| KR3 | <--- | Kebutuhan Ruang | 0.051 |

**KEPADATAN BANGUNAN**

**RUANG**

**TERBUKA HIJAU**

**KEBUTUHAN**

**RUANG**

**0.303**

**0.993**

**0.422**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| RT1 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.999 |
| RT2 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.099 |
| RT3 | <--- | Ruang Terbuka Hijau | 0.255 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KB1 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.200 |
| KB2 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.163 |
| KB3 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.327 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang.**

Pengaruh langsung variabel kepadatan kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau diperoleh sebesar 0.303. Berarti persentase pengaruh langsung variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau diperoleh sebesar 30.30% sedangkan sisanya sebesar 69.70% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang yang diperoleh sebesar 0.442 x 0.993 = 0.439. Berarti persentase pengaruh tidak langsung variabelkepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang diperoleh sebesar 43.90% sedangkan sisanya sebesar 56.10% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang yang diperoleh sebesar 0.303 + 0.439 = 0.742. Berarti persentase pengaruh totalvariable kepadatan bangunan terhadap ruang terbuka hijau melalui kebutuhan ruang diperoleh sebesar 74.20% sedangkan sisanya sebesar 25.80% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KL1 | <--- | Kawasan Lindung | 0.674 |
| KL2 | <--- | Kawasan Lindung | 0.397 |
| KL3 | <--- | Kawasan Lindung | 0.595 |

**KEPADATAN BANGUNAN**

**KONSERVASI**

**AIR**

**KAWASAN**

**LINDUNG**

**0.370**

**-0.006**

**0.901**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KA1 | <--- | Konservasi Air | 0.999 |
| KA2 | <--- | Konservasi Air | 0.426 |
| KA3 | <--- | Konservasi Air | 0.953 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KB1 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.200 |
| KB2 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.163 |
| KB3 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.327 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung.**

Pengaruh langsung variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air diperoleh sebesar 0.307. Berarti persentase pengaruh langsung variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air diperoleh sebesar 30.70% sedangkan sisanya sebesar 69.30% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung yang diperoleh sebesar 0.901 x (-0.006) = -0.005. Berarti persentase pengaruh tidak langsung kepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung diperoleh sebesar 0.50% sedangkan sisanya sebesar 99.50% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel kepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung yang diperoleh sebesar 0.307 + (-0.005) = 0.302. Berarti persentase pengaruh totalkepadatan bangunan terhadap konservasi air melalui kawasan lindung diperoleh sebesar 30.20% sedangkan sisanya sebesar 69.80% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| MS1 | <--- | Muara Sungai | 0.557 |
| MS2 | <--- | Muara Sungai | 0.750 |
| MS3 | <--- | Muara Sungai | 0.459 |

**KAWASAN**

**LINDUNG**

**KONSERVASI**

**AIR**

**MUARA**

**SUNGAI**

**-0.006**

**-0.175**

**0.941**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KL1 | <--- | Kawasan Lindung | 0.674 |
| KL2 | <--- | Kawasan Lindung | 0.397 |
| KL3 | <--- | Kawasan Lindung | 0.595 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KA1 | <--- | Konservasi Air | 0.999 |
| KA2 | <--- | Konservasi Air | 0.426 |
| KA3 | <--- | Konservasi Air | 0.953 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai.**

Pengaruh langsung variabel kawasan lindung terhadap konservasi air diperoleh sebesar -0.006. Berarti persentase pengaruh langsung variabel kawasan lindung terhadap konservasi air diperoleh sebesar 0.60% sedangkan sisanya sebesar 99.40% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai yang diperoleh sebesar 0.941 x (-0.175) = -0.165. Berarti persentase pengaruh tidak langsung kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai diperoleh sebesar 16.50% sedangkan sisanya sebesar 83.50% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai yang diperoleh sebesar (-0.006) + (-0.165) = -0.171. Berarti persentase pengaruh total variabel kawasan lindung terhadap konservasi air melalui muara sungai diperoleh sebesar 17.10% sedangkan sisanya sebesar 82.90% dipengaruhi faktor lain diluar model.

1. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan hunian.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| IJ1 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.458 |
| IJ2 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.060 |
| IJ3 | <--- | Infrastruktur Jalan Hunian | 0.530 |

**JARINGAN**

**JALAN**

**KEPADATAN**

**BANGUNAN**

**INFRASTRUKTUR**

**JALAN HUNIAN**

**0.614**

**0.774**

**0.801**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KB1 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.200 |
| KB2 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.163 |
| KB3 | <--- | Kepadatan Bangunan | 0.327 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| JJ1 | <--- | Jaringan Jalan | 0.347 |
| JJ2 | <--- | Jaringan Jalan | 0.775 |
| JJ3 | <--- | Jaringan Jalan | 0.684 |

**Gambar 4. Pengaruh langsung, pengaruh tidak langsung dan pengaruh total variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan hunian**

Pengaruh langsung variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan diperoleh sebesar 0.614. Berarti persentase pengaruh langsung variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan diperoleh sebesar 61.40% sedangkan sisanya sebesar 38.60% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh tidak langsung variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan hunian yang diperoleh sebesar 0.801 x 0.774 = -0.792. Berarti persentase pengaruh tidak langsung jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan huniandiperoleh sebesar 79.00% sedangkan sisanya sebesar 21.00% dipengaruhi faktor lain diluar model.

Pengaruh total variabel jaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan hunian yang diperoleh sebesar 0.614 + (-0.792) = -0.178. Berarti persentase pengaruh totaljaringan jalan terhadap kepadatan bangunan melalui infrastruktur jalan huniandiperoleh sebesar 17.80% sedangkan sisanya sebesar 82.20% dipengaruhi faktor lain diluar model.